

**CATRE**  
**AGENTIA NATIONALA DE INTEGRITATE**

Subsemnatul Nasra Gabriel Horia,

[REDACTED]

In temeiul art. 12 alin.1 din Legea nr.176/2010 privind integritatea in exercitarea functiilor si demnitatilor publice, pentru modificarea si completarea Legii nr. 144/2007 privind infiintarea, organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Integritate, precum si pentru modificarea si completarea altor acte normative, formulez prezenta:

**S E S I Z A R E**

Prin care supun atentiei institutiei dumneavoastra o potentiala nerespectare de catre numitul SEPLECAN MIHAI (fost SZEPLEKAN MIHAI), avand calitatea de consilier judetean in cadrul Consiliului Judetean Cluj, a regimului juridic al conflictului de interese, solicitandu-va respectuos declansarea activitatii de evaluare, in conformitate cu art.8 alin.1 din Legea nr.176/2010, in scopul asigurarii integritatii in exercitarea demnitatilor si functiilor publice si al prevenirii coruptiei institutionale.

Invederez faptul ca domnul SEPLECAN MIHAI a fost ales in functia de consilier judetean pe listele Partidului National Liberal in cadrul Consiliului Judetean Cluj, ca urmare a alegerilor locale organizate in data de 10 iunie 2012 si a validarii mandatului prin Hotararea Consiliului Judetean Cluj nr.142/25.06.2012.

Domnul SEPLECAN MIHAI a detinut functia de consilier judetean in cadrul Consiliului Judetean Cluj si in legislatura 2008-2012.

In perioada in care a detinut functia de consilier judetean, mai exact in perioada 2008 - 2014, acesta a participat la luarea unor hotarari cu privire la care a avut și un interes personal, astfel incat interesele sale ca persoană privată au influențat necorespunzător îndeplinirea obligațiilor și responsabilităților oficiale.

In concret, in perioada exercitarii functiei de consilier judetean, domnul SEPLECAN MIHAI a incheiat cu anumite unitati administrativ-teritoriale (comune) din Judetul Cluj contracte individuale de munca avand ca obiect prestarea asistentei juridice (in calitate de jurist) in favoarea acestora.

Este vorba de Comuna Beliș si Comuna Sânpaul.

Incheierea acestor contracte a fost inregistrata in Declaratiile de avere completate, dupa cum urmeaza:

- 1) - Declaratia de avere inregistrata sub nr.4033/61/01.11.2010, care prevede la pct.VII - Venituri ale declarantului, realizate in ultimul an fiscal incheiat (potrivit art.41 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completaril ulterioare), realizarea unor venituri in suma de 11.000 lei, pentru asistenta juridica acordata **Primariei Beliș**; realizarea unor venituri in suma de 3.300 lei, pentru asistenta juridica acordata **Primariei Sânpaul**;
- 2) - Declaratia de avere inregistrata sub nr.4033/3/29.04.2011, care prevede la pct.VII - Venituri ale declarantului, realizate in ultimul an fiscal incheiat (potrivit art.41 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completaril ulterioare), realizarea unor venituri in suma de 6.000 lei, pentru asistenta juridica acordata **Primariei Beliș**; realizarea unor venituri in suma de 5.400 lei, pentru asistenta juridica acordata **Primariei Sânpaul**;
- 3) - Declaratia de avere inregistrata sub nr.1235/30/31.05.2012, care prevede la pct.VII - Venituri ale declarantului, realizate in ultimul an fiscal incheiat (potrivit art.41 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completaril ulterioare), realizarea unor venituri in suma de 5.400 lei, pentru asistenta juridica acordata **Primariei Sânpaul**;
- 4) - Declaratia de avere inregistrata sub nr.1236/74/09.07.2012, care prevede la pct.5 - Contracte, inclusiv cele de asistenta juridica, consultanta si civile, obtinute sau aflate in derulare in timpul exercitarii functiilor, mandatelor sau demnitatilor publice finantate de la bugetul de stat, local sau din fonduri

externe ori incheiate cu societati comerciale cu capital de stat sau unde statul este actionar majoritar/minoritar, realizarea, incepand cu data de 08.06.2009, pe perioada nedeterminata, a unor venituri in suma de 450 lei/luna, pentru asistenta juridica acordata **Primariei Sânpaul**;

In calitatea sa de consilier judetean, domnul SEPLECAN MIHAI a participat la dezbaterea unor proiecte de hotarari de consiliu și la votul efectiv al acelor hotarari care vizau obtinerea unui beneficiu de catre unitatile administrativ-teritoriale cu care alesul local s-a aflat in raporturi de munca.

A. Astfel este cazul Hotararii de Consiliu Judetean nr.172/16.09.2009 privind nominalizarea pe beneficiari si lucrari a sumei de 12.171 mii lei din cota de 20% din impozitul pe venit si TVA, pentru sustinerea programelor de dezvoltare locala pe anul 2009, la adoptarea careia domnul SEPLECAN MIHAI si-a exprimat votul "yes (da)", desi crea un beneficiu material pentru **comuna Sânpaul**, comuna pentru care alesul local presta la acel moment servicii de asistenta juridica in baza contractelor de munca incheiate.

B. Situatiia este similiara si in cazul Hotararii de Consiliu Judetean nr.80/20.03.2010 privind nominalizarea pe unitati administrativ-teritoriale si lucrari a sumei de 35.000 mii lei din cota de 20% din impozitul pe venit si TVA, pentru sustinerea programelor de dezvoltare locala pe anul 2010. Si in acest caz consilierul judetean Seplecan Mihai a votat pentru adoptarea hotararii mai sus indicate, prin care au fost repartizate sume de bani catre **comunele: Beliș si Sânpaul**, creand un beneficiu material acestora, in acelasi timp avand in derulare contracte de asistenta juridica cu primariile acestor comune.

C. Prin Hotararea de Consiliu Judetean nr.243/29.09.2010 privind nominalizarea pe unitati administrativ-teritoriale si lucrari a sumei de 2.575 mii lei din cota de 20% din impozitul pe venit si TVA, pentru sustinerea programelor de dezvoltare locala pe anul 2010, hotarare adoptata cu votul consilierul judetean Seplecan Mihai, care avea incheiate la acel moment contract de asistenta juridica cu primaria **comunei Beliș**, au fost repartizate fonduri catre aceasta comuna, creandu-li-se un beneficiu material.

D. Prin Hotararea de Consiliu Judetean nr.95/10.03.2011 privind nominalizarea pe unitati administrativ-teritoriale si lucrari a sumei de 35.000 mii lei din cota de 20% din impozitul pe venit si TVA, pentru sustinerea programelor de dezvoltare locala pe anul 2011 s-au alocat sume in favoarea comunelor: **Beliș și Sânpaul**. Consilierul judetean Seplecan Mihai a votat si

pentru adoptarea acestei hotarari, desi avea in derularea contracte de asistenta juridica cu primariile celor 4 comune.

E. Prin Hotararea de Consiliu Judetean nr.210/22.07.2011 privind nominalizarea pe unitati administrativ-teritoriale si lucrari a sumei de 958 mii lei, din cota de 20% din impozitul pe venit si TVA, pentru sustinerea programelor de dezvoltare locala pe anul 2011 au fost din nou alocate sume in favoarea comunelor: **Beliş și Sânpaul**.

F. Prin Hotararea de Consiliu Judetean nr.277/28.10.2011 privind nominalizarea pe unitati administrativ-teritoriale si lucrari a sumei de 3.367.999 lei, din cota de 20% din impozitul pe venit, pentru sustinerea programelor de dezvoltare locala pe anul 2011 au fost alocate sume in favoarea comunelor: **Beliş și Sânpaul**.

Asa cum am aratat deja, consilierul judetean Seplecan Mihai (fost SZEPLEKAN MIHAI) a votat pentru adoptarea fiecareia dintre aceste hotarari de consiliu judetean, hotarari prin care au fost repartizate sume de bani in favoarea comunelor: **Beliş și Sânpaul**, comune cu ale caror primarii, consilierul judetean Seplecan Mihai avea incheiate contracte de asistenta juridica la momentul adoptarii hotararilor respective.

Conform **art. 75 din Legea 393/2004** privind Statutul alesilor locali, aleşii locali au un interes personal într-o anumită problemă, dacă au posibilitatea să anticipeze că o decizie a autorităţii publice din care fac parte ar putea genera un beneficiu sau un dezavantaj pentru propria persoana; soţ; soţie; rude sau afini până la gradul al doilea inclusiv; **orice persoană fizică sau juridică cu care au o relaţie de angajament indiferent de natura acestuia**; o societate comercială la care deţin calitatea de asociat unic, funcţia de administrator sau de la care obţin venituri; o altă autoritate din care fac parte; **orice persoană fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care fac parte, care a făcut o plată către aceştia** sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestora; o asociaţie sau fundaţie din care fac parte.

Potrivit **art. 77 din aceeaşi lege**, (1) consilierii judeteni si consilierii locali nu pot lua parte la deliberarea si adoptarea de hotarari daca au un interes personal in problema supusa dezbaterii.

(2) In situatiile prevazute la alin. (1), consilierii locali si consilierii judeteni sunt obligati sa anunte, la inceputul dezbaterilor, interesul personal pe care il au in problema respectiva.

(3) Anuntarea interesului personal si abtinerea de la vot se consemneaza in mod obligatoriu in procesul-verbal al sedintei.

**Art. 98 raportat la art.46 din Legea administratiei publice locale nr.215/2001**, republicata, interzice consilierului judetean sa ia parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor daca, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului judetean, hotărârile adoptate de consiliul judetean cu încălcarea acestor dispoziții fiind nule de drept.

In virtutea **art. 77 din Legea nr. 161/2003** privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, conflictele de interese pentru președinții și vicepreședinții consiliilor județene sau consilierii locali și județeni sunt prevăzute în art. 46 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare.

Avand in vedere situatia de fapt mai sus prezentata si textele de lege invocate, apreciez ca domnul SEPLECAN MIHAI nu a respectat regimul juridic al conflictului de interese, deoarece a participat la dezbaterile si a votat Hotararea de Consiliu Judetean Cluj nr.237/29.09.2014, cu toate ca avea un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului judetean, in conditiile in care respectiva hotarare a creat beneficii materiale pentru o unitate administrativ-teritoriala cu care consilierul judetean s-a aflat în raporturi de muncă si din partea căreia a beneficiat de foloase de natură patrimoniala.

Pentru aceste motive, avand in vedere ca numitul SEPLECAN MIHAI intra sub incidenta art.1 alin.1 pct.30 din Legea nr.176/2010, va solicit respectuos declansarea activitatii de evaluare prevazuta de art.8 alin.1 din acelasi act normativ.

Anexez prezentei, in copie:

- Declaratia de avere inregistrata sub nr.4033/61/01.11.2010;
- Declaratia de avere inregistrata sub nr.4033/3/29.04.2011;
- Declaratia de avere inregistrata sub nr.1235/30/31.05.2012;
- Declaratia de avere inregistrata sub nr.1236/74/09.07.2012;
- Declaratia de avere inregistrata sub nr.2426/25/31.05.2013;
- Declaratia de avere inregistrata sub nr.4043/29/10.06.2014;
- Hotararea de Consiliu Judetean nr.172/16.09.2009;
- Hotararea de Consiliu Judetean nr.80/20.03.2010;
- Hotararea de Consiliu Judetean nr.123/26.05.2010;

Hotararea de Consiliu Judetean nr.243/29.09.2010;  
Hotararea de Consiliu Judetean nr.95/10.03.2011;  
Hotararea de Consiliu Judetean nr.210/22.07.2011;  
Hotararea de Consiliu Judetean nr.277/28.10.2011;  
Hotararea de Consiliu Judetean nr.364/27.11.2013;

Cluj-Napoca,

---